Моя духовная биография

или мой путь к иудаизму

(эссе)

А.Гурвич

                                 «Преклонный  возраст – чудесная вещь, если человек не разучился тому,

                                что называется начинать»

                                                                                                                                          М. Бубер

                                   «Если уронишь золото и книгу, подними сначала книгу» -

                                                                                                                         еврейская поговорка

                                   Преамбула

Идея написать свою духовную биографию, а точнее мой путь к иудаизму, пришла случайно. При прочтении романа  Д.Быкова «Икс» меня удивили несколько строк. Случилась возможность встретиться с писателем в Бруклинской библиотеке. Я написал ему записку, записка осталось без ответа и понятно почему( об этом ниже), но это событие вызвало желание написать свою духовную биографию(слишком громко сказано), поэтапно. Она может оказаться интересной, хотя похожа на многие другие, но другая. Вот текст этой записки:

«Уважаемый Дмитрий Львович!

В романе  «Икс» есть диалог  редакторши Муразовой с Шелестовым. Цитирую: «Он (Шелестов - молодой прозаик. А.Г.) не решался взглянуть на Муразову прямо. А любопытная мысль, про третьего редактора. Ветхий – писал, Новый – переписывал, придёт третий (по тексту романа надо понимать, что человечество в ожидании нового автора Третьего Завета, который сведёт Ветхий и Новый Заветы воедино. .А.Г.)  и будет вычёркивать, вычёркивать...Да уже, кажется, и пришёл. «Что Вы имели в виду?»

Вопрос  для него был неожиданный, он на него не ответил, но попросил с ним списаться и дал свой электронный адрес. Зная его осведомлённость по всем вопросам , я попал в трудное положение: о чём ему написать, чего он не знает. Эти случайные строчки в его тексте романа говорят о том, что религиозные вопросы его волнуют, но это не означало, что он не осведомлён в этой области знаний. Я наспех написал ему небольшое письмо:

Уважаемый Дмитрий Львович! «Любопытная мысль, про третьего редактора» оказалась  действительно любопытной. Понятно, «Ветхий писал» - это о Ветхом Завете (кстати,  Виталий Раевский в книжке «Ранняя история человечества» доказал, что правильный перевод: «Вечный Завет»), «...Новый переписывал» - это о «Новом  Завете». Здесь Вы попали в десятку, ключевое слово «переписывал», относительно Третьего Завета – это Ваша фантазия, о которой стоит подумать. Как Вы пришли к этой мысли?». Кроме того в одном из уроков по литературе для школьников Д.Быкова,  посвящённого «Серебряному веку», писатель призвал ребят читать роман Д.С.Мережковского «Христос», после прочтения которого нельзя не стать христианином, уверял он школьников. Цикл лекций Д.Быкова по русской литературе для школьников по ТВ замечательный, но в данном случае мне показалось, что Д.Л. уводит детей в декадентский мир фантазий Мережковского. Цитирую фрагменты статьи  о Мережковском по словарю «Русская философия»(изд. ТЕРРА-Книжный клуб. 1999г): «...историческое христианство исчерпало свою роль в качестве антитезиса  язычеству и на очереди стоит стадия синтеза. Этот синтез, полагал М., будет осуществлён посредством «Третьего Завета», который станет завершением двух предыдущих стадий...» Я понял, что идея «Третьего Завета» - это была навязчивая идея Быкова, исходящая от  Мережковского. Здесь стоит упомянуть поездку группы писателей в Израиль в начале 90-х ,куда входили известные писатели М.Веллер, Д.Быков, Т.Толстая и другие. Тогда большинство из них выступили  с несогласием самого существования государства Израиль. Всё сходится.

«Писатель Д.Быков, как представитель европейского  либерализма»

Такую мысль высказала корреспондент газеты « Еврейский мир» В. Вексельман в статье: «Безнадёжная позиция ООН»( №1359 от 7-10 июня2018) Вот, что она пишет: «Когда в своё время российский литератор Дмитрий Быков написал, что нечего Израилю приставать к миру со своими якобы «иудео-христианскими ценностями», потому что это всё блеф, и ценности у нас разные, и никакие интересы европейской цивилизации Израиль не отстаивает, и война Израиля не его война, нечего примазываться, то он (Д.Быков) получил немедленный ответ. По сути, он не нёс какую-то отсебятину. Он выдал авторизованный перевод позиции западноевропейской либеральной и не очень либеральной интеллигенции, которая удивительным образом именно по Израилю совпадает с юдофобской позицией нацистов». Вернёмся к  Мережковскому. Вот  что мне удалось «накопать» в литературе, что касается «Третьего Завета». Выработанная Мережковским (в творческом сотрудничестве с  Гиппиус) концепция «нового религиозного сознания», многими была воспринята, как культурно- религиозный ренессанс Серебряного века, в равной степени противостояла и материализму, и церковной христианской традиции. Заимствовав основы своей теории у итальянского богослова Х11 века аббата Иоахима Флорского,  он развил концепцию, согласно которой на смену двум первым Заветам(Ветхий завет Бога-отца и Новый завет Бога-сына)  должен прийти Третий Завет – Святого Духа; «завет Свободы вослед заветам Закона и Благодати». В первом Завете(как считал Мережковский), «открылась власть Божья, как истина»; во втором – «истина, как любовь»; в третьем и последнем – «любовь, как свобода». В этом последнем царстве   «произнесено и услышано будет последнее, никем ещё не произнесённое и не услышанное имя Господа Грядущего: Освободитель». Третий Завет должен был стать, по их мнению, религией Святого Духа, своеобразным синтезом «правды о земле»(язычества) и «правды о небе»(христианства). Таким образом, по Мережковскому, исполнением  «сокровенной Тайны Святой Троицы» исторический процесс замкнёт  начало с концом и настанут «новое небо и новая земля» обетованного в  Апокалипсисе, в библейской Книге Откровения. В этом контексте Мережковский рассматривал духовную историю человечества как противостояние двух «бездн»: «бездны плоти»(воплощённой в язычестве) и «бездны духа»(христианский бесплотный аскетизм), двух  несовершенных начал, стремящихся к синтезу через «духовную революцию» - в будущее «новой Церкви». Эту церковь Мережковский и Гиппиус именовали «Церковью Третьего завета». Мережковский осознал себя «пророком» нового религиозного сознания и выстраивал свои концепции в соответствии с троичным законом диалектики (конфликт тезиса и антитезиса; завершение – синтезом).Из вышеприведённого текста о Третьем Завете выводы оставим за читателем.

Рассмотрим следующий тезис из романа Быкова «Икс»: «...Новый переписывает..» Ответ на этот тезис мы находим в книге Пинхаса Полонского  «Две тысячи лет вместе»(издание МАХАНАИМ 2008), глава 4 «Является ли христианская этика прогрессом по отношению к иудаизму?».( стр. 85-86). Цитирую: «Высказывания Иисуса, приведённые в Евангелиях, часто имеют полемический характер: он как бы опровергает известное его слушателям учение еврейских мудрецов и предлагает взамен новые этические концепции. Однако на самом деле все эти идеи уже были провозглашены и развиты в иудаизме. Параллели к призывам Иисуса мы находим во множестве в Устной Торе, т.е. – в Мишне, Талмуде и также в самом тексте  Еврейской Библии - ТаНаХа». Иными словами, высказывания Иисуса лишь по форме построены как декларация нового и отверженного старого, но по содержанию все они находятся в рамках иудаизма; однако при этом у читателя, не знакомого с еврейской традицией, создаётся впечатление, что Иисус сказал нечто новое, прежде неизвестное». Далее на нескольких страницах идут примеры. Почему я привёл столь длинную цитату из его книги, потому что мне неофиту надо было понять, как устроено христианство, которое было средой моей повседневной жизни в России и чем оно отличалось от иудаизма. Пинхас Полонский помог мне в этом: по Полонскому христианство – упрощённая форма иудаизма и является не заменой иудаизма, а его дополнением.  Я шапошным образом знаком Полонским  – он бывший москвич, математик по образованию, в школьные годы победитель в математических олимпиадах МГУ,  живёт в Израиле. Все его книги, которые я читал умны и глубоки по содержанию.

 Интересен и третий тезис в «любопытной мысли» : «придёт третий и будет вычёркивать, вычёркивать... Да уже, кажется , пришёл». За этой фразой  тема секуляризации – в социологии процесс снижения роли религии. В США по результатам опросов 2012года за последние 5 лет число нерелигиозного населения возросло на 5% и достигла 20%.  Секуляризация общества порождает целый ряд социальных и психологических проблем, ведущих к распространению апатии, цинизма, чрезмерному стремлению к приобретению и потреблению материальных благ в ущерб духовным ценностям и главное, что отмечают социологи, идёт процесс разрушения семьи, процент разводов перевалил за 50% в целом по миру. Однако,  Полонский смотрит на эту проблему с оптимизмом. В его книге «Израиль и Человечество»(новый этап развития) мы читаем: «...сегодняшняя секулярность, отделение  от Бога – есть необходимая стадия развития. Мальбранш, ученик Декарта, говорил об этом так: «Невозможно найти Бога, не потеряв его» . Поэтому секуляризация есть этап, необходимый для того, чтобы религиозное стало осознанно выбранным, а не традиционно навязанным. Заканчивая обсуждение эпизода из романа Быкова «Икс», опять сошлюсь на Полонского, который считает антииудаизм в христианстве -  «детской болезнь», которая была важна для  его начального развития . В наше время и особенно во второй половине ХХ века в христианстве началось преодоление этой болезни ( об этом см. ниже).

Читая книги Полонского и собирая по крохам его идеи, щедро разбросанные в его книгах, становится понятным, что иудаизм не сказка, а живое учение необходимое для повседневной жизни. Многое им разгадано в накопленном опыте еврейской истории и представлено в простой и доступной форме:

-вклад евреев в мировую цивилизацию огромен, но если попытаться  сформулировать весь этот вклад в одной фразе, в одной главной идее, то это, конечно, будет идея этнического монотеизма,

-этнический монотеизм рассматривает всё мироздание, весь окружающий мир как пространство Диалога между человеком и Богом; жизнь есть Диалог между двумя личностями – между  человекам и Богом,

-еврейская избранность – это не «избранность превосходства» - это «избранность служения» ,

-признание важности Иисуса для духовного развития человечества вовсе не означает согласия со всеми провозглашаемыми им концепциями,

-еврейская культура.. связана с критичностью мышления, и в иудаизме в принципе нет «иммунитета от критики» ни для кого- ни для Моисея, ни для Авраама, ни, в некотором смысле, даже и для Бога,

-те направления в христианстве, которые осознали, что антииудаизм и антисемитизм ведут к деградации самого христианства, официально осудили антисемитизм и саму идею «возлагать на еврейский народ вину за казнь Христа» - католики сделали это на Втором Ватиканском Соборе в 1962г.,а многие направления протестантизма ещё раньше . (заметим, что православная церковь в России не сделала ничего в этом направлении –А.Г.)

-... идея «Иисуса как Мессии» умерла бы – если бы не апостол Павел, выдающийся философ и гениальный  организатор, который фактически и создал христианство как отдельную нееврейскую религию,

-Павел стремился одновременно и остаться иудеем, и создать новую религию для народов мира...,т.е. такую форму религиозного мышления, которая ,  несла бы человечеству главные религиозные идеи: монотеизм, этику, любовь Бога,  любовь к ближнему и вообще всё библейское мироощущение – без того, чтобы обязывать нееврев соблюдать то, что эти неевреи соблюдать не обязаны: Субботу, кашрут, обрезание и т.д.

-...иудаизм против возведения на пьедестал одной веры в ущерб остальным заповедям. Вера должна быть частью общего комплекса Завета, но не должна подменять его (подтверждение этого тезиса мы почти ежедневно видим в проявлении исламского фанатизма; вера не должна быть абсолютной. А.Г.)

-идея «незримого Бога важна, прежде всего, тем, что человек должен сосредоточиться не на вопросе «что есть Бог»(теософия), а на том, «что Бог указывает в качестве главного пути жизни» (этика),

-...характерная черта мировосприятия иудаизма, для которого истинная духовность всегда реализует себя в материальном: человек для того и создан на земле, чтобы одухотворить, освятить и возделать окружающий материальный мир – и себя вместе с ним,

-в христианстве все времена существовала тенденция изображать иудаизм как якобы жестокую, неистовую религию мщения. Это фальсификация... Талмуд предписывает вовсе не месть, а наоборот, проявлять уступчивость и прощать окружающих, во всех возможных случаях стремиться к компромиссу. Общее правило: будь всегда среди преследуемых, а не среди преследователей, среди обижаемых, а не среди обижающих.(притчи Соломона,17:14)

-выражения «око за око», «зуб за зуб»... понимаются не как мера наказания, а лишь, как мера возмещения.. определение ущерба, который должен быть возмещён пострадавшему.

-иудаизм оценивает человека  в первую очередь по его делам, христианство – в первую очередь по его вере.

Из книги Полонского «Праотцы в динамике. Авраам»

-Авраам, разумеется, понимает, что он прав, выйдя на войну для защиты Лота, но тем не менее он отягощён мыслями о духовной проблеме победы. В некотором смысле, Авраам боится своих собственных побед... Надо отметить, что это очень еврейское чувство. Сегодняшний  « Авраам» - это израильтянин, который одерживает победы и одновременно этих побед стесняется.

-Как только человек укореняется в земле, земля овладевает им и постепенно разъедает его мораль.( Не случайно, в частности, исторически все фашистские  движения возникли на базе почвенничества). Укоренение в земле притупляет чувствительность к вопросам морали – это весьма волнует Авраама.( Добавлю от себя: укоренение человека  в земле приводит к искажённому пониманию патриотизма – об этом писали П. Чаадаев, Л. Толстой. По их мнению патриотизм должен быть больше интернациональным, чем национальным )

Оригинальную мысль высказал Мартин Бубер о способности евреев мыслить глобально, усматривая связи явлений: «Идея и стремление к цельности в национальном характере основывается на том, что еврей способен усматривать  связь  между явлениями, чем отдельные явления. Он видит лес более подлинным, чем деревья, море более подлинным, чем волны, общину более подлинной, чем людей...».( цитируется по книге Б.Парамонова «Снисхождение Орфея»)

-В классическом  мировосприятии христианства «спор с Богом» вообще непредставим, и предположение выступить против Божественного решения звучит чудовищно... Еврейская концепция иная. Она утверждает, что не только можно, но даже необходимо спорить с Богом. Со Всевышним спорили и Авраам, и Моисей, а Яков даже получил за такой спор имя «Израиль», означающее буквально «борющийся  с Богом»...стремление к спору и несогласие стали характерными еврейскими чертами.( Я добавлю: если Бог участвует в споре, то он меняется и развивается, как человек. Бог для евреев категория философская, которая находится в постоянной динамике, возможно поэтому представить себе Бога, как икону, невозможно.)

-Одним из самых отталкивающих из распространённых человеческих пороков является отсутствие чувства благодарности, и праотцы учат нас справляться с этим недостатком. Авраам не забывает поклониться сыновьям Хета. ( «Приватизация» победы во второй мировой войне Россией несправедлива. По мнению историка Марка Солонина победу над гитлеровской Германией одержала коалиция: Британская империя, США, СССР). Мы, как бывшие граждане СССР, должны поклониться Британской империи и США и, конечно, России).

Привожу несколько цитат о евреях, авторами которых  являются писатели не евреи.

Г. Ибсен: из письма к Брандесу: «...Взять, с другой стороны, иудейский народ, аристократов человечества. Благодаря чему он сохранил свою индивидуальность, свою поэзию, вопреки всякому насилию? Благодаря тому, что евреям не приходилось возиться с государственностью. Оставайся он в Палестине, он давно бы погиб под тяжестью своего государственного строя, как и все другие народы». (Цитируется по книге Б.Парамонова «Снисхождение Орфея»)

Ф.Ницше: «Евреи самый замечательный народ всемирной истории, ибо, поставленные перед вопросом о  бытии и небытии, они прямо-таки с жуткой сознательностью предпочли бытие какою угодной ценой...христианская церковь, по сравнению с «народом святых», лишена всякого притязания на оригинальность. Именно это и делает евреев роковым народом всемирной истории...По психологическому подсчёту, еврейский народ есть народ самой упорной жизненной силы»... «Еврейство автопортрет человечества». (цитируется по книге Б.Парамонова «Снисхождение Орфея»)

 Джон Адомс, 2-й президент США: «Я настаиваю, что евреи сделали для цивилизации человека больше, чем другая нация»( цитируется по книге Ю.Окунева «Феномен еврейской культуры»).

П.Сартр: «Сфера еврейства не культура, а гений, ибо, гений это не дар,  а путь избираемый в отчаянных обстоятельствах».(цитируется по книге Б.Парамонова «Снисхождение Орфея»).

Из интервью известного израильского политолога Иззи Вишнивецкого (интернет-журнал «Кругозор» от 3/30/2013): «каждый народ отличается от другого своей ментальностью. Главным в моём подходе к еврейской ментальности является пространственная независимость евреев или, попросту говоря, отсутствие земли как исторический признак этноса...не пространственное, но родовое является для евреев определяющим. Род у евреев замещает категорию родины... развитие и рост еврея происходит как бы вовнутрь, вворачиваясь в себя...Народы со своей землёй-почвой- чуют в них чужаков, не имеющих земли-родины, ни с чем не связанных...Народ в еврействе это родовое, а не территориальное понятие, это-на-род! Если у других народов земледельчество явилось сплачивающим элементом, то у евреев это было отсутствие земли. Не случайно, даже разбогатев, евреи не скупают землю: знают, что земля засасывает, превращает земледельца в растение...У земельных народов родина –мать, а у евреев-мать-родина. В этом  - существенное отличие евреев от других народов. У евреев важна мать – она оплот рода и дома. А отец не важен. Бог – один всем отец. Основа еврейства – семья. Плоть едина из двух половин – как шестиконечная звезда: треугольник остриём вверх-мужчина, а остриём вниз- женщина. В еврействе женщина – начало всему...бытие по-еврейски только жизнь. Вот и старается иудей, со страхом и трепетом исполнять законы, не надеясь на прощение Господа, как в Христианстве. Ибо в Христианстве заранее прощён человек и искуплён самой жертвой Христа, несмотря ни на какие грехи и ужасы. Понятие «иудео-христианские ценности» или «иудео-христианская культура» вряд ли имеет смысл. Зачем еврейству связывать себя? Еврейство не отождествимо ни с какой культурой. Культуры временны. Еврейство – вечно.

   Эти короткие цитирования, как прожектором, освещают отдельные аспекты учения иудаизма, но далеко не все. В еврейской истории мы  часто наблюдаем, когда евреи стоят по обе стороны баррикад. К примеру, участие евреев в русской революции: евреи по обе стороны  – среди большевиков (30-40%  в ленинском Совнаркоме евреи, среди меньшевиков евреи Мартов, Богданов и другие. В 1937-38 годах, годы большого террора, как писал Б.Парамонов: евреи с обоих сторон стола следователя. Это явление можно объяснить одной из основных установок еврейства: сомневайся во всём. Путь к истине тернист и он исходит из понимания еврейской диалектики(об этом ниже).

Меня всегда интересовал вопрос: почему в Европе произошла Реформация христианской церкви, а в России нет? На этот вопрос я сам нашёл ответ. Реформация  на Западе в 16-18 веке произошла с наступлением капиталистического способа производства, в России эта ситуация возникла в 19-20 веках, т.е. с отставанием на 100-200 лет. Смена способа производства привела к смене церковных установлений, к возникновению Протестантизма. Немецкий социолог М.Вебера(1864-1920)   « в работе «Протестантская этика и дух  капитализма» предложил новаторское решение в вопросе о генезисе капиталистического общества, связав его с европейской Реформацией. Именно протестантизм, придавши религиозное значение расчётливо организованной и нацеленной на умножение богатства мирской деятельности человека, заложил основы трудовой этики и рационализма, составивших ядро новоевропейского типа личности» («Новейший философский словарь». Минск 2001г) В религиозном отношении суть Протестантизма в возвращении к прямому чтению библейского текста и его непосредственному восприятию без посредников.

Теперь уже многим понятно, что нереформированное Православие является тормозом в развитии России. Читаем в словаре Ушакова(издание1935-1940):

РЕФОРМА́ЦИЯ - Религиозное движение в Зап. Европе 16 в. против римско-католической церкви, выражавшее интересы крестьянства и нарождающейся буржуазии и направленное против стеснений феодального строя и папской власти. Деятели реформации (Лютер, Кальвин, Цвингли) положили начало протестантской церкви.

В более поздних словарях советской эпохи акцент делается на конфликте верующих  с  римско-католической церковью, что является «запудриванием мозгов». Основная причина: быстрое нарастание товарно-денежных отношений в 16-18 веках, возникновение капитализма в странах Западной Европы.

 В 1991 году в Россию пришёл капитализм, но никаких намёков на реформирование русской церкви не наблюдается( возможно, 27лет есть малый срок для истории). Мои знакомые, церковные люди, объясняют страхом перед расколом(неудачная церковная реформа патриарха Никона 1650-1660гг последствия которой не изжиты и сегодня).

                                                    Предыстория

  90-тые годы были переломными в истории России. Эти годы  были подготовлены предшествующей им перестройкой Горбачёва. Дух свободы витал в воздухе. В такое бурное историческое время неизбежно возникает тема  богоискательства: одни люди теряют Бога, другие находят  Бога, третьи остаются равнодушными. Примером тому, фильм Абуладзе Т.Е. «Покаяние». Я вспоминаю маму моего школьного  друга, которая была участницей публичных споров А.Луначарского с церковными людьми в 20 годы. Тогда А.Луначарский был атеистом и пользовался популярностью у молодёжи. Что-то похожее происходило и происходит и в наше время. Распался наш союз друзей(евреев)  в поисках новой духовности(правда, такого слова мы ещё не знали). Бывшие комсомольцы, ленинцы, люди технических профессий остались на мели. Опять встал  вопрос: «Кем быть?». На сей раз не вопрос , куда пойти учиться, а вопрос, «куда податься бедному еврею?». Моё пионерское чувство справедливости толкало меня в сторону евреев, к униженным и оскорблённым. Кроме того судьба родителей, переживших сталинщину и в первую очередь «дело врачей», конечно, толкало меня в сторону еврейства. С другой стороны я видел цинизм «христиан», где дворничиха тётя Лена, которую однажды я увидел молящейся  в нашей ближней церкви на Ордынке, во дворе мне кричала «жидёнок, отец в тюрьме и тебе туда дорога». Но отец никогда не сидел в тюрьме, бежал в Сибирь в 1951г от рук КГБ, вернулся после ХХ съезда. Многие мои друзья - евреи пошли за Александром Менем и приняли христианство, крестившись. Мень в 90-тые в Москве читал курс лекций(10 лекций) в Доме  Культуры  при заводе «Станколиния» в Перово. Я был только на одной лекции. От Меня был в восторге – огромная сила духа, человек -скала, но одной лекцией ограничился. Мень оказал огромное духовное влияние на творческую интеллигенцию. В то время появился слух, что мой любимый поэт еврейского происхождения Александр Галич (кто не любил «Парамоновну!»- песня «Красный треугольник») крестился в приходе  Меня и принял христианство. Не мог в это поверить до тех пор, пока мы с женой не побывали на кладбище Сен Женевьев Дю Буа под Парижем на его могиле, где я увидел чёрную мраморную плиту с православным крестом. Потом я узнал, что многие уважаемые творческие  люди еврейского происхождения пошли за Менем. Я принял это, как «моду», но об этом ниже. В отношении монотеизма христианства были большие сомнения. Ни один из друзей – неофитов- христиан  не смог мне объяснить понятие «Святой Троицы», потому для себя я понял, что считать христианство монотеизмом – дань политкорректности. Происхождение еврейского  монотеизма представлял себе так: пастухи -  евреи смотрели в ночное небо и читали одну единственную небесную книгу и уже тогда понимали, раньше всех Коперников, что Земля круглая. Геометрическая форма Земли-шар, фигура завершённая. Жизнь на этом шарике зародилась случайно и соткана из огромного количества случайностей. Где-то читал или слышал, что астроном П.К.Штейнберг, именем которого назван НИИ Астрофизики, мечтал доказать, что во Вселенной есть наши собратья, но в конце жизни все же пришёл к выводу, что мы сироты, т.к. такое огромное  количество случайностей, соединённое в единство, породившее жизнь, не может повториться. Эта мысль меня поразила простотой, доступной первобытным людям. К этой, сотворённой мировым разумом жизни, ничего нельзя ни прибавить, ни  убавить, чтобы не нарушить сотворённую гармонию: к примеру, нельзя убрать Луну, нельзя изменить формулу воды, атмосферное давление и т.д. Я пришёл к выводу, что жизнь есть единая система, управляемая из одного центра(«единоначалие», иными словами монотеизм). Другой пример, далёкий от религии: после войны, когда в СССР создавалась атомная бомба, то руководство всеми работами  тысяч предприятий были поручены одному человеку академику И.Курчатову, - единоначалие. Проект весьма удачный, несмотря на кражи у американцев. Так я себе  представлял монотеизм и потому, приехав 20 лет назад в США, « пошёл» в евреи, но главное в этом выборе -  боль за евреев, причинённая христианами в истории, но об этом ниже). Первый раз в жизни открыл Библию в1965г.(товарищ  христианства на меня оказала влияние. дал почитать на неделю). Потом  много читал Н.Бердяева, когда его стали издавать. Его критика христианства на меня оказала влияние. От книги  «Смысл творчества. Опыт оправдания человека» остался в памяти тезис: смирение и послушание не способствует творчеству. Эта мысль мне показалась верной. Большое влияние на меня оказала книга Бердяева «Самопознание».  Эта книга была его последней. Обратил внимание, что  он  соотносит веру в Бога с пониманием свободы: «Для описания своего духовного пути я должен всё время настаивать на том, что я изошёл в своей религиозной жизни из свободы и пришёл к свободе. Но свободу эту я переживал не как лёгкость, а как трудность. В этом понимании свободы как долга, бремени, как источника трагизма жизни мне особенно близок Достоевский...Бог есть свобода и даёт свободу. Он не Господин, а Освободитель, Освободитель от рабства мира». Многие считают Н.Бердяева христианским философом, однако это не так, Н.Бердяев, просто философ на все времена и на все культуры мира. Например, его гениальный по своей простоте афоризм: «Отрицание Бога возможно лишь на поверхности, оно не возможно в глубине». Давно заметил что  в « тринадцати принципов иудаизма»  9 раз повторяется слово  «Творец», но не слово «Бог». Слово «Творец» более понятно. Ближе к жизни. Мы знаем , что устройство жизни придумано неизестным нам всемирным разумом гениально, поэтому мы верим в Творца. Что движит евреями в их молитвах? – чувство благодарности Творцу. Возможно евреи самый чувствительный народ в мире – они понимают жизнь, как чудо. Читал Ж.Ренана (1823-1892гг) «Жизнь Иисуса», где Иисус показан ,  вполне реальным человеком, как бы сейчас сказали ,со  способностями экстрасенса.  А как реальный человек может быть Богом, или Сыном Божьим?  С этим тезисом я не мог согласиться. Оправдываю российских писателей – евреев, принявших христианство, хотя сам отказался от этой идеи.  Писатели, больше идеалисты, чем рационалисты, народ  эмоциональный,  больше  почвенники , чем западники. В дневниках Ф.Достоевского мы находим письмо к Наталье Фонвизиной: « Я сложил себе символ веры, в котором всё для меня ясно и свято. Этот символ веры очень прост, вот он: верить, что нет ничего прекраснее, глубже, симпатичнее, разумнее, мужественнее, и совершеннее Христа, и не только нет, но с ревнивою любовью говорю себе, что и не может быть. Мало того, если б кто мне доказал, что Христос вне истины, и действительно было бы, что истина вне Христа, то мне лучше хотелось бы оставаться со Христом, нежели с истиной.  С Христом – даже вне Бога. С Христом – даже без веры в Бога» (Ф.М.Достоевский. Пол. собр. т.28, стр176). В этих толкованиях уже просматривается некий фанатизм. (комментарии Г.Померанца). Однако, в иудаизме довольно поэзии и героев, в которых можно влюбиться, но ещё кроме этого в простых библейских историях много  философской мысли, что является основным, что привлекает. Герои далеко не всегда положительны, истории Торы далеко не со счастливым концом, но они житейские и всегда чему-то учат.  Я понял, что в христианстве главный тезис – вера, сомнения не допускаются, в то время как в иудаизме главный тезис – действие, поведение человека, и это мне было более понятно. Заключая темы сравнения иудаизма и христианства,  хотел бы сказать ещё о религиозном фанатизме. В иудаизме фанатизм невозможен по причине, что в этой религии нет абсолютной веры в Бога, допустимы сомнения. Причины такого на первый взгляд противоречия лежат в понимании еврейской  диалектики.

                                                         Диалектика в иудаизме.

  К. Маркс  взял диалектику  у Гегеля, однако евреи за 3000  своего существования выработали несколько иное понимание диалектики.  Сошлюсь на работу нашего современника рабби И.Соловейчика.В статье «Этика величия и этика скромности» мы читаем: «еврейская диалектика, в отличие от гегелевской, непримирима, и, следовательно, бесконечна. Иудаизм принимает диалектику, состоящую лишь из тезы и антитезы. Третий член гегелевской триады – примирение – отсутствует. Конфликт окончательный, почти абсолютен. Только Бог знает , как примирять; мы – нет. Полное примирение – это эсхатологическое прозрение... В мире реальностей гармония противоположностей недостижима». Всё искусство держится на конфликте. Только конфликт развивает сюжет. Понимание христианской  диалектики, например, по Д.Мережковскому, как мы отмечали выше, присутствует синтез, т.е. примирение. В иудаизме нет синтеза. В этом основное отличие христианства от иудаизма. Интересный пример понимания еврейской диалектики приводит П.Полонский в книге «Праотцы в динамике», где речь идёт о характере братьев Эсава и Яакова. «В связи с завершённостью Эсава и динамичностью, постоянным бегом, жаждой продвижения Яакова интересно отметить различия между европейской(христианской – прим. автора) и еврейской духовно-филосовскими парадигмами. Европейская философия всегда стремится к завершённости картины, когда все понятия определены... так как завершённость мыслится необходимой частью совершенства. А еврейские духовные конструкции...всегда сами по себе незавершённые, развивающиеся – даётся направление, но завершённость не достигается...Вообще еврейский характер – это постоянный бе г(отметим, что, например, для немцев, самого «аккуратного и организованного» европейского народа, национальный характер которых стремится к завершённости... евреи, которые не хотят такой завершённости, представляются аномалией, возмущающим элементом, несущим нестабильность; и в этом одна из глубинных причин немецкого антисемитизма).

Различное понимание христианства и иудаизма мы находим в картине Эль Греко «Пётр и Павел»: Пётр ученик Иешуа изображён  покорным, безвольным. Павел, хотя и относится к апостолам, на самом деле им не является, т. к. жил на 100лет позже смерти Христа.(М. Даймонд «Евреи, Бог и история»). Павел, создатель христианства, изображён человеком мужественным, бескомпромиссным. Безвольный Пётр и волевой Павел - примерно так христианство(православие) соотносится с иудаизмом. Павел сознательно отходит от иудаизма, в сторону упрощения, создавая новую веру, более понятную большинству людей, делая Иешуа главным героем этой веры. Согласен с М.Даймондом,  Павел спас человечество от самопожирания, правда, не навсегда. Во многом успех новой религии был обеспечен тем, что был воссоздан лик Сына Божьего по воспоминаниям людей ,видевших его живым. Вот что пишет на эту тему  философ Г. Померанц  о книге  М.Бубера  «Два образа веры»: «Два образа веры» заставляют думать о гигантской непосильной  и всё же выполненной задаче, стоявшей перед Павлом и Иоанном: переложить истину культуры вслушивания на язык культуры зрения. Можно ли было предать еврейскую истину вслушивания в незримое грекам, неодолимо стремившимся видеть Бога, без искажений и натяжек...Допустим, что Павел...до некоторой степени отодвинул незримого Бога, поставив на первое место зримого  Христа. Но можно ли было иначе сделать Библию книгой народов, книгой всего Средиземноморья(а потом всего Запада)?».Христос не Бог, но  Сын Божий  и он видимый. Именно этот фактор сыграл решающую роль в быстром распространении христианства сначала в Средиземноморье, а затем во всём мире. Хотя текст Торы не менялся более 3000 лет, на сегодня существуют три ветви иудаизма: ортодоксальный, консервативный и реформистский. Речь идёт о разном понимании Торы.

Диалектика в иудаизме приучила евреев сомневаться во всём, и даже право каждого сомневаться в существовании Бога. Книга Д. Прейгер, Д. Телушкина «Восемь вопросов о иудаизме»( издательство МАХАНАИМ) начинается главой «Сомнение»:«...Мы насчитали четыре важные причины, по которым сомнение в существовании Бога не является препятствием на пути к становлению «хорошего  еврея»:

1.Иудаизм ставит ДЕЙСТВИЕ выше ВЕРЫ.

2.Абсолютная вера ведёт к фанатизму.

3.Увидев Бога, мы потеряем право морального выбора.

4.Так как невозможно доказать существование Бога, сомневаться в этом – вполне естественно.

Авторы книги дают пояснения всем 4 пунктам:

1.«Талмуд приписывает Богу высказывание: «Пусть лучше забудут Меня, но будут следовать моему Завету». Здесь логика простая: Еврей, следуя еврейскому Закону, сомневаясь поначалу, неизбежно придёт к вере в Бога.

2.   «Эмануэль Ракман, один из виднейших ортодоксальных раввинов нашего времени писал: « Иудаизм поощряет сомнение, призывая к вере и лояльности. Еврей не должен жить в полной уверенности( в его существовании), ибо такая абсолютная вера является признаком фанатизма, а иудаизм отрицает фанатизм. Сомнение полезно для человеческой души, оно способствует скромности и смирению... позволяет избегать пороков гордыни и жестокости по отношению к ближнему...». Примеров  фанатизма в христианстве великое  множество: 8 крестовых походов(погибли сотни тысяч), Варфоломеевская ночь( погибло 30 тысяч), погромы в России и т.д. Исламский экстремизм из того же корня.

3.Тут идея свободного выбора добра и зла без оглядки на Бога. Другими словами, хороший шофёр тот, кто аккуратно ведёт  машину даже в совершенно бесконтрольном городе – потому что он сознательно выбрал для себя правильное поведение.

4. «... Главной миссией еврейского народа как раз и было несение идеи универсального (единого) Бога и единой морали человечеству.  Евреи принесли миру этический иудаизм. ...Смысл жизни  связан с    отношением к вопросу о существовании Бога. Другими словами, если нет Бога, не может быть и объективного добра и зла, не может быть цели и смысла человеческого существования. Вот по этим причинам серьёзный еврей не может отрицать существование Бога, он должен бороться со своими сомнениями в Нём ( название еврейского народа «Израиль», между прочим, означает «бороться с Богом»). Как сказал Эли Визель: «еврей может любить Бога или бороться с Богом, но еврей не может игнорировать Бога».

П.Полонский: «еврейский характер – это постоянный бег(европейцы часто воспринимают его как «суетливость», ломка стандартов и устоявшихся понятий, переосмысление всего по ходу движения). Откуда взялась в еврейском народе эта «суетливостчивость, вечное сомнение? И на этот вопрос П.Полонский даёт чёткий ответ на примере характеров братьев Эсава( «праотец» христианства)  и Яакова (праотец иудаизма): «Народы Запада, Эсав, никогда не думают, что само их существование находится под вопросом: ни русскому, ни французу не придёт в голову спросить «зачем вообще существует на свете русский или фрацузский народ? Есть ли смысл в нашем существовании? Им кажется, что их существование прочно и самодостаточно. А в еврейском народе вопрос продолжения существования всё время актуален – потому что реальность такова, что без соответствующих усилий в следующем поколении еврейский народ может исчезнуть. Иными словами, Яаков, чьё существование всегда под вопросом, оказывается более жизнеспособным, устойчивым, чем те, чьё существование кажется прочным. Яаков боится «не успеть» и всё время бежит, догоняет, суетится – и этим постоянно раздражает Эсава. Яаков всё время в движении, а Эсав хочет покоя. Но благодаря тому, что Яаков бежит, он и живёт».

Каждый год стараюсь не пропускать парады на 5-ой авеню в честь государства Израиль. Участников и зрителей 150-200 тысяч. Среди зрителей, в одном и том же месте( напротив магазина «Аpple»), всегда группа хасидов с антиизраильскими лозунгами. Их идея заключается в том, что создание этого государства – ошибка. Все евреи должны жить в диаспоре и нести свет тем народам, в которых живут. В принципе идея правильная, если бы...Если бы не было Эвианской конференции(Швейцария 1938г), где 32 страны(все кроме Доминиканской Республики) отказали евреям в квотах на спасение. Если бы не Холокост... И ещё тысячи если бы...А ведь все эти 32 страны христианские страны! Они и сегодня христианские душат Израиль антиизраильскими резолюциями ООН(кроме США и Канады).Израиль стал спасательным кругом  для всех евреев мира, форпостом цивилизации.

 Сегодня православие в России есть главный воспитатель русского народа( вспомним, какие очереди стояли в Храм Христа Спасителя посмотреть пояс Богородицы).  Если этический иудаизм и близкий к нему реформированный западный  протестантизм ставят человека в относительно жёсткие условия прагматизма: трудись, работай над собой, цель жизни – самосовершенствование, ставь цели и достигай их, то русское  христианство -  православие(католичество эволюционно реформируется и это мы видим на примере последних трёх понтификов) ушло в сторону идеалистической морали.  Необъятные просторы, ярко выраженные времена года: настоящая зима,  бурная долгожданная весна, умеренное грибное  лето и очарование осени, безбедная жизнь помещиков – всё это порождало идеалистическую картину мира. Вспомним А.Пушкина «Евгений Онегин», Глава первая, строфа V11, речь идёт о Евгении Онегине: «...Бранил Гомера, Феокрита; зато читал Адама Смита, И был глубокий эконом, То есть, умел судить о том, Как государство богатеет, И чем живёт и почему  Не надо золота ему, Когда простой продукт имеет. Отец понять его не мог И земли отдавал в залог». Конец 20 века и начало 21 века в корне изменили, как сейчас говорят, парадигму мира в сторону рационализма.  Закончилось дешёвое сырьё, начались войны за ресурсы. Россия как страна , торгующая сырьём, получила  неслыханные  «дивиденды». С 1991 года прагматичная политика  получила приоритет, однако сущность человека осталась прежней.

Основные добродетели христианства: вера, надежда, любовь. Церковь учит, что любовь (милосердие) — это и любовь к Богу  и одновременно любовь к ближнему, причем вторая без первой мало чего стоит. Христианство требует от своих последователей, прежде всего, максимально любить Бога (всем существом своим); затем любить ближних своих (всех людей) как самого себя.  Лучше всего это выразил А.Вознесенский в «Треугольной груше»: «Я Вас не знаю, я Вас люблю». Любовь -  впечатление, нашедшее отражение в творчестве фрацузских импрессионистов, любовь взрывная, любовь короткая. По сути – это любовь к ближнему, христианская любовь. У евреев другая любовь, любовь к ближнему и дальнему, обращённая ко всему человечеству(интернациональный патриотизм). Это Шагал и его летающие влюблённые. «Выше любви к ближнему стоит любовь к дальнему и будущему...» (Ницше Ф. Так говорил Заратустра. СПб., 1907. С. 64). В еврейской Библии, и в Талмуде, и в высказываниях Мудрецов более поздних поколений неоднократно говорится о единстве человечества, о том, что всякий человек создан по образу и подобию Бога, о любви ко всему человечеству. Идеалом именно такой, универсальной любви является в иудаизме наш праотец Авраам - уже из этого видно, насколько важное место в иудаизме занимает "любовь ко всему человечеству".

 В заключении хочу сказать: после советского периода моей жизни, когда любая религиозность вытравливалась «хирургическим» путём из душ людей, я выбрал еврейство,  однако я оправдываю моих друзей пошедших за А. Менем, живущих в России, евреев по паспорту, принявших христианство, вросших в него своей влюблённостью в природу российской земли. Оправдываю русских писателей,  принявших христианств. На самом деле они в большинстве своём западники, т.е. желают для своей страны западного пути развития. Они мало чем отличаются от русских писателей 19 века славянофилов- почвенников. Те любили западную культуру, говорили чаще на французском языке, многие подолгу жили на западе, но оставались почвенниками. Дмитрий Быков человек большого таланта, как яркий пример почвенничества. Удивительно только одно – Холокост еврейского народа не оказал на них никакого влияния, а для тех на кого оказал - это была личная трагедия. Примером тому польский писатель, поэт, еврейского происхождения Юлиан Тувим:

«И В ЭТОМ НОВОМ ИОРДАНЕ Я ПРИНИМАЮ КРЕЩЕНИЕ, КРЕЩЕНИЕ БОЛЕЕ ЗНАЧИМОЕ, ЧЕМ ВСЕ ИНЫЕ КРЕЩЕНИЯ: жгучее, мученическое братство с евреями. Примите меня, братья, в эту почетную общность, общность безвинно пролитой крови. К этой общине, к этому алтарю жажду с сегодняшнего дня принадлежать».

 Завершаю  эссе словами «Екклесиаста»: «... я видел под солнцем, что не проворным достаётся успешный бег, не храбрым – победа, не мудрым – хлеб, и не у разумных богатство... время и случай для всех их». Действительно, нужно ещё и везение в жизни. Удача. «Случай- рука Бога».

Александр Гурвич                                                2018, июнь-июль